Svenska Ishockeyförbundet
Elitkurs 2012-04-07

Spelarens syn på Enskilt *kontra* Delat Ledarskap

Anders Modig

Handledare: Johan Andersson
2012-05-22

Sammanfattning

Under vår första del av ETU talades det mycket om delat ledarskap. Vi hade Thomas Montèn som föreläste om en modell där han själv var delaktig. Modellen såg väldigt väl genomtänkt ut.
Mina funderingar kring delat ledarskap har alltid varit och är: Hur går vi tillväga så att inte det delade ledarskapet även blir ett delat Budskap! Hur ser den enskilde spelaren på frågan?
Hem på kammaren! - Fundera hur gör jag? Bestämde mig för att intervjua 10-12 spelare med fördelningen: Hälften äldre(minst 30 år) – Hälften yngre(max 24 år). Och med en spridning från NHL till Div1(J-20 Super Elit)
Alla fick följande frågeställning:
Enskilt ledarskap- Fördelar/Nackdelar
Delat ledarskap- Fördelar/Nackdelar
När frågeställningen var gjord fick varje spelare själv bestämma när intervjun skulle ske och om det blev över en kopp kaffe eller över telefon.
Den generella slutsatsen blir att alla är för fler ögon men inte på bekostnad av mål och budskap. Spelarna vill veta vad som gäller!

Innehållsförteckning

1. Inledning **sid 1**

2. Bakgrund **sid 2**

3. Syfte **sid 2**

4. Metod **sid 3**
4.1 Urval sid.3

5. Resultat **sid 4**
5.1 Enskilt ledarskap Äldre sid 4
5.1 Enskilt ledarskap Yngre sid 5
5.2 Delat ledarskap Äldre sid 6
5.2 Delat ledarskap Yngre sid 7
5.3 Gemensam nämnare sid 7

6. Diskussion **sid 8**

Intervjuade spelare **sid 9**

Kuriosa **sid 9**

1.Inledning

Vi inom svensk ishockey är bra på att samarbeta och att dela med oss av våra kunskaper när vi träffas på kurser , konferenser , symposium etc.
Men det är ju mycket oftare vi tävlar mot varandra och alla vill äga sin ”lilla hemlighet”
För att i slutänden stå som vinnare.
Hur gärna vi än vill samarbeta så är det ändå tävling och tävlings - människor vi har att göra med!!

Hur blir det omsatt i ett delat ledarskap ?

Vad är ett delat ledarskap ?

Är det en som är bra på att leda och fördela ?
Är det två eller fler som klarar att dela samma uppgifter ?
Prestige…är det något vi behöver fundera över innan vi väljer ledarskaps - modell ?

Sådan Herre – Sådan Hund

Ur ovanstående funderingar och sist klyscha kommer ämnet som jag valt.

Hur ser den enskilde spelaren på Enskilt kontra Delat Ledarskap ?
Satsade på spelare jag i någon form mött under min ishockey - resa.

Då detta blir endast en fingervisning från spelarhåll så valde jag att fördela lika mellan äldre och yngre för att på så sätt få en hyfsad bild från spelarens horisont. Även spridningen i nivå gör resultatet bredare på så pass få spelare.

Syftet med denna undersökning är att vi tränare/ledare behöver ta alla funderingar eller åtminstone så många som möjligt i våg - skålen innan vi driver fram en modern (för många ny) modell.

Spelarna är ju trots en gedigen spelidè och taktik , våra verktyg till framgång!
Välsmorda och vässade verktyg det vill vi ju ha.

2. Bakgrund

Tycker att svensk Ishockey har gjort enorma framsteg sedan Tommy Boustedts tillträde som Utvecklingsansvarig(chef).
I vår iver att vara den nation som leder utvecklingen istället för att följa den , så får vi inte glömma bort att vrida lite på varje sten för att på så sätt skapa bästa möjliga miljö.
Det är ju faktiskt spelarna som är kvittot på hur bra vi är och mängden spelare på hur bra vi mår.
Därför måste spelarna få vara med och ge sin syn på de tankar och ideèr vi har när vi söker nya vägar i vår goda vilja och anda att ständigt utvecklas.
Det delade ledarskapet är (tror jag) ganska nytt för väldigt många och då kändes det naturligt att fråga ett antal spelare om ledarskap(coaching).
Det svåra i delat ledarskap är att synkronisera individer ; att fördela uppgifter är enklare.

3.Syfte – Frågeställning

Mitt syfte med denna frågeställning bland spelare är att lyfta upp frågan på utbildningsbordet.
Få igång en diskussion kring vilken hänsyn vi tar till den enskilde spelaren.
Det är lätt att ”köra för fort” när något nytt ska genomföras(testas).

Frågeställningen lades upp så att deras syn inte skulle påverkas av mig i vårt samtal.
Ringde upp frågade: Kan du tänka dig att ge din syn på Enskilt kontra delat ledarskap?
Vi bestämde ny tid så att spelaren fick fundera kring frågan. En del ville ha ett par dagar medan en del någon timme. Avslutade med att fråga om jag fick använda deras namn i referenslistan.

I hela gruppen finns erfarenhet från både enskilt och delat ledarskap vilket gav upplevelse baserade diskussioner i slutet av vissa intervjuer.(De samtalen var väldigt intressanta)
Där delat ledarskap hade funnits fanns också klara åsikter om budskapet.
Hur det levererades och hur det mottogs!

4.Metod

Ringde upp samtliga och presenterade mitt ärende, delgav dom frågeställningen och bokade sedan in en tid när intervjun kunde göras. Försökte så långt det var möjligt i första hand få till ett möte, i andra hand över telefon(i de fall avståndet var för långt) och i sista hand över mail-kontakt. Påsk - helgen visades bli lämplig för de flesta av intervjuerna.

4.1Urval

Bestämde mig för 10 - 12 intervjuer.
Hur får jag till dessa med samtidig bredd från NHL – Div.1(J-20 Super Elit)?

Startade med att lista tänkbara spelare att intervjua. För att på så få spelare få en så bred syn som möjligt satsade jag på hälften äldre(över 30) och hälften yngre(under 24).
Det blev något fler yngre än äldre innan allt var klart.

När listan var klar och ”grupperna” indelade ; insåg jag, oj Häftigt!!
Har jag lite flyt så kan det bli en lista där samtliga spelat ungdomshockey i Avesta BK…Det kör vi på!

5. Resultat

Redovisar Enskilt- och Delat Ledarskap som varsin underrubrik där jag även delar i grupper äldre och yngre.

5.1 Enskilt Ledarskap- Fördelar/Nackdelar

De Äldre

Spelare 1

Fördelar: En spelidè , En röst , Enklare att veta vid coaching i match
Nackdelar: Mycket för en , Bara ett par ögon , Ingen att bolla med

Spelare 2

Fördelar: En syn , Ass. tränare brygga till spelaren , Klarare för gruppen
Nackdelar: Huvudtränare ”fel ute” , Ass tränare utan pondus ger splittrad grupp

Spelare 3

Fördelar: Svårt att se en som klarar allt
Nackdelar: Smal bild , Peta i allt

Spelare 4

Fördelar: Klar bild , Alla vet vad som gäller
Nackdelar: Svårt vända trend , Svårare samtals- klimat , Avstånd försvårar

Spelare 5

Fördelar: En som styr , Alla vet sin roll , Stenhård(Diktatorisk)
Nackdelar: Vek eller för lågmäld , Myteri- risk , Spelare tar över

Spelare 6

Fördelar:
Nackdelar:

5.1 Enskilt Ledarskap Fördelar/Nackdelar

De Yngre

Spelare 1

Fördelar: En syn , Rakare besked
Nackdelar: Rörigt när det hettar , Svårt hålla helheten

Spelare 2

Fördelar: Klarare riktlinjer , Lättare kontakt med 1 person
Nackdelar: Ingen att bolla med , För få ögon och öron

Spelare 3

Fördelar: En syn , Rakare besked
Nackdelar: Smal bild , Missar detaljer

Spelare 4

Fördelar: Tydlighet , En röst , Klara mål
Nackdelar: Täcker för litet område , Tappar detaljer

Spelare 5

Fördelar: Raka besked , En linje
Nackdelar: Svårt hålla koll på allt , rörigt

Spelare 6

Fördelar: En Linje , Ass. Tränare blir brygga ger spelare större inflytande
Nackdelar: Styr allt , Smal syn , Lyssnar sämre

5.2 Delat Ledarskap Fördelar/Nackdelar

De Äldre

Spelare 1

Fördelar: Fler tankar och ideèr , Bättre total koll , Fler ögon ser mer
Nackdelar: Motsättningar , Dubbla budskap , Splittringar i gruppen

Spelare 2

Fördelar: Ej Haft , Kan tänka en vidare syn
Nackdelar: Kan tänka splittrad syn , Oklart budskap

Spelare 3

Fördelar: Viktigt med en uttalat ansvarig. Ett budskap , Huvudtränare väljer ass.
Nackdelar: Fel skött skapar ovanstående förvirring och osämja

Spelare 4

Fördelar: Bättre idè flöde , Kortare avstånd till spelare , Mer delaktighet
Nackdelar: Otydliga mål , Rörigt , Missförstånd

Spelare 5

Fördelar: Bra fördelning , Extremt ihop snackade , Kunskap om sina roller , Solklart budskap
Nackdelar: Oklart budskap , Splittringar i gruppen , Vilsna spelare

Spelare 6

Fördelar:
Nackdelar:

5.2 Delat Ledarskap Fördelar/Nackdelar

De Yngre

Spelare 1

Fördelar: Fler ögon ser mer , Bra med uppdelning , En Huvudansvarig
Nackdelar: Vid olika syn , oklara budskap , Förvirring

Spelare 2

Fördelar: Mer tid för detaljer , Kommunikation med fler spelare
Nackdelar: Ej ihop- snackade , Olika syn , Konstiga budskap

Spelare 3

Fördelar: Fler ögon , Mer detaljer
Nackdelar: Säger olika , Svårt veta vad som gäller , Ofta 6 man

Spelare 4

Fördelar: Bättre individuell feed-back , Mer rättvist , Fler spelare syns , Fler ögon ser mer
Nackdelar: Otydlighet , Olika budskap , Rörigt

Spelare 5

Fördelar: Bättre coaching Backar/Forward , Ser mer
Nackdelar: Oklar uppdelning , Osynkade , ofta 6 man

Spelare 6

Fördelar: Fler ögon , Når ut till fler spelare
Nackdelar: För många kockar , Svårt veta vad som gäller

5.3 Gemensam nämnare

De flesta vill ha så god Feed-Back som möjligt och föredrar delat ledarskap, men säger också att budskapet måste vara solklart. Endera extremt ihop- snackade eller en uttalat huvudtränare Med back respektive forwards coach till hjälp.

6.Diskussion

Det var ingen skillnad på äldre och yngre i frågan om att Budskapet måste vara solklart.
På frågan om enskilt eller delat fanns det upplevelser som speglade deras syn på om vilket ledarskap som var bäst.

Spännvidden var från:
Tyrannisk Diktator till Polsk Riksdag!

Ett Uttalat delat ledarskap där en nästan alltid tog över.
Ett Enskilt ledarskap där ass. tränare ibland fick ta över , ibland fick medla!

Det är väl någonstans därifrån som anledningen till mitt val av ämne kommer.
Arbetsbelastningen omkring ishockeylag har idag blivit så stor att det är nödvändigt att vara fler som delar på uppgifterna.
Det är enkelt att säga vi delar på uppdraget!
Men hur delar vi? Vem gör vad? Vem är spindeln i nätet?
Hur gör vi när prestigen knackar på?

Samtliga spelare i intervjun vill ha kontinuerlig feed-back på sitt spel och roll.
Det får mig att tycka att det borde tas större hänsyn till vilket ledarskap vårt lags spelare presterar bäst under.
Har en känsla av att valet styrs mer uppifrån/utifrån än inifrån!

När de ”stora” lagen gör riktnings förändringar följer lätt de mindre lagen efter utan att fundera över varför. Kanske kan vara en utbildningsfråga?

Intervjuerna gav mig intrycket att det är viktigt att vara tydlig med vem som gör vad!!
En Huvudtränare ansvarig för spelmodell och coaching.
Ass. Tränare (Detaljer)en för backar , en för forward och en för målvakt.
Fys. Tränare med uttalat förtroende och ansvar.
Video- coach inte bara matcher(Det vi tränar på blir vi bra på)
Resurs/Lagledare som tar sånt som inte rör själva spelet och träningen

Min syn på frågan är : Vi ska inte ha varken det ena eller det andra enbart för saken eller modets skull. Vi måste känna av läget och därifrån bestämma modell.
När vi sen bestämt modell ska vi ha högt i tak , tjocka väggar och prestigen undanlagd.

Nu kan vi ta varandra i hand och börja tävla.
Vi vinner tillsammans och vi förlorar tillsammans.

Referenser

De Äldre:

Tommy Westlund – NHL – Scout idag
Janne Hammar – Elitserien – Malmö
Stefan Lundqvist – Elitserien – Ungdomstränare idag
Kennet Bergqvist – Elitserien – Brynäs, Mora, Djurgården (KHL 2:a liga)
Fredrik Sundin – Elitserien – Färjestad(Stavanger)

De Yngre:

Oskar Lundberg – Div.1 – Tranås AIF
Kenny Källström – Alsvenskan – Karlskrona
Morgan Hassel – Allsvenskan – Kallinge/Ronneby
Petter Mattsson – Div.1 – Hedemora
Johan Palola – Div.1 – Hedemora
Karl Hassel – Div.1 – Ore (Super Elit Mora)

Kuriosa

Samtliga dessa herrar har spelat ungdomsishockey i Avesta BK. 7 av dessa har spelat juniorhockey under **Göran Lundberg** eller **Thomas Thelin**.
Både Göran och Thomas har varit tränare i Avesta BK innan de hamnade i sina nuvarande roller. En enligt mitt tycke väldigt kul reflektion som dök upp under arbetets gång.